

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**28 января 2016 года**

**Дело № А75-10497/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2016 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Киричѐк Ю.Н., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарѐм Рязановым И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационные номера 08АП-14495/2015, 08АП-14861/2015) Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – ИФНС России по г. Сургуту, Инспекция, налоговый орган), а также общества с ограниченной ответственностью «Сургутская энергостроительная компания» (далее – ООО «СЭСК», Общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.10.2015 по делу № А75-10497/2015 (судья Заболотин А.Н.), принятое

по заявлению ООО «СЭСК» (ОГРН 1118602007810, ИНН 8602184350)

к ИФНС России по г. Сургуту,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – УФНС России по ХМАО-Югре, Управление),

о признании недействительным ненормативного правового акта,

при участии в судебном заседании представителей:

от ИФНС России по г. Сургуту – Кузнецова Н.С. по доверенности б/н от 07.10.2015 сроком действия на 1 год (удостоверение), Решетникова Ж.О. по доверенности б/н от

12.01.2016 сроком действия на 1 год (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от ООО «СЭСК» – Хужин Р.Р. по доверенности № 18 от 13.08.2015 сроком действия на 3 года (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от УФНС России по ХМАО - Югре – Кузнецова Н.С. по доверенности б/н от 09.04.2015 сроком действия на 1 год (удостоверение),

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Сургутская энергостроительная компания» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о признании недействительным решения от 29.06.2015 № 038/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в размере 1 242 451 руб., начисления пени по налогу на прибыль организаций в размере 290 286 руб. 68 коп., назначения штрафных санкций по налогу на прибыль организаций в размере 124 246 руб., а также в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 9 106 260 руб., начисления пени по такому налогу в размере 2 096 714 руб. 25 коп. и назначения штрафных санкций в размере 910 629 руб.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 01.09.2015 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено УФНС России по ХМАО-Югре.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 30.10.2015 заявленные Обществом требования удовлетворены частично, решение от 29.06.2015 № 038/14 признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2012 года в размере 64 652 руб. 20 коп. и за 3 квартал 2012 года в размере 99 317 руб. 60 коп., а также в соответствующей части штрафных санкций и пени.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на то, что Инспекцией в материалы дела представлены достаточные доказательства, в совокупности подтверждающие недостоверность сведений, указанных в документах,

представленных Обществом в подтверждение обоснованности применения спорных налоговых вычетов, а также отсутствие у спорных контрагентов Общества материально-технической базы и кадрового состава, необходимых для исполнения обязательств перед ООО «СЭСК» по спорным сделкам. Суд первой инстанции указал, что недостоверность подписей, проставленных со стороны спорных контрагентов в счетах-фактурах, представленных Обществом в качестве оснований для применения налоговых вычетов, подтверждается заключением экспертизы, что спорные контрагенты относятся к категории налогоплательщиков, не представляющих налоговую отчетность или представляющих «нулевую» отчетность, и что в действительности заявленные Обществом хозяйственные операции с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» в 2012 - 2013 годах не осуществлялись. При этом суд первой инстанции отметил, что почерковедческая экспертиза в рамках выездной налоговой проверки ООО «СЭСК» назначена должностным лицом, проводящим выездную налоговую проверку, в соответствии с требованиями статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, и что представитель проверяемого лица своевременно ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы, поэтому основания для непринятия представленного налоговым органом заключения эксперта в качестве надлежащего доказательства по делу отсутствуют.

Суд первой инстанции также указал, что Обществом не проявлена должная осмотрительность при выборе спорных контрагентов, поскольку им не проверены полномочия представителей контрагентов, а также сведения о наличии у контрагента персонала и основных средств, необходимых и достаточных для выполнения работ по рассматриваемым сделкам.

Кроме того, суд первой инстанции исходил из того, что мероприятия налогового контроля проведены Инспекцией в отношении Общества в полном соответствии с требованиями законодательства, и нарушений, являющихся основаниями для безусловной отмены оспариваемого решения, налоговым органом не допущено.

Частично удовлетворяя требования налогоплательщика, суд первой инстанции исходил из того, что сравнительный анализ счетов-фактур, оформленных от имени ООО «СтройИнжиниринг» и перечисленных на страницах 32-33 оспоренного решения, с данными о начислении налога на добавленную стоимость по таким счетам-фактурам, приведенными на странице 71 оспариваемого решения, позволяет установить, что доначисление соответствующего налога во 2 квартале 2012 года в размере 64 652 руб.

20 коп. и в 3 квартале 2012 года в размере 99 317 руб. 60 коп. не подтверждено какими-либо доказательствами. Суд первой инстанции указал, что акт проверки и оспариваемое решение не содержат каких-либо сведений, позволяющих соотнести доначисленные суммы (64 652 руб. 20 коп. и 99 317 руб. 60 коп.) со спорными договорами или счетами-фактурами, в связи с чем посчитал незаконными выводы налогового органа в соответствующей части.

Не согласившись с принятым судебным актом, налогоплательщик и Инспекция обратились с апелляционными жалобами в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которых просят решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 30.10.2015 отменить, принять новый судебный акт.

При этом податели апелляционных жалоб ссылаются на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и на неправильное применение судом норм материального права.

Обосновывая заявленные в апелляционной жалобе требования об отмене решения суда первой инстанции и о принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований налогоплательщика в полном объеме, Инспекция настаивает на том, что счета-фактуры за 2 квартал 2012 года от 20.05.2012 № 51 и за 3 квартал 2012 года от 30.09.2012 № 91 входят в итоговую сумму вычетов по спорному контрагенту, что подтверждается представленной заявителем оборотно-сальдовой ведомостью по счету 19 и книгой покупок за 2012-2013 годы. Инспекция обращает внимание на то, что, несмотря на отсутствие указанных счетов-фактур в перечне, приведенном на страницах 32-33 оспариваемого решения, факт принятия таких счетов к вычету налогоплательщиком подтверждается книгой покупок и оборотно-сальдовыми ведомостями по счетам 19 и 60. Налоговый орган указывает, что согласно оборотно-сальдовым ведомостям по счету 60 сумма, отраженная по кредиту 60 счета по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» за 2012 год составила 33 691 562 руб. 48 коп., в том числе НДС 5 139 390 руб., то есть сумму, указанную за 2012 год в акте выездной налоговой проверки от 22.05.2015 № 38/14 и в решении от 13.10.2014 № 068/14, поэтому основания для вывода об излишнем доначислении Обществу налога на добавленную стоимость отсутствуют.

ООО «СЭСК» в апелляционной жалобе, указывая на наличие оснований для отмены решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований и для принятия по делу нового судебного акта об удовлетворении требований в полном объеме, настаивает на том, что работы по заключенным с заказчика договорам

выполнялись Обществом как собственными силами, так и путем привлечения к выполнению таких работ субподрядных организаций – спорных контрагентов, на том, что факт выполнения работ налоговым органом не опровергнут, и на том, что обязательства по спорным сделкам в действительности исполнены сторонами в полном объеме, что подтверждается доказательствами приемки выполненных работ и доказательствами оплаты таких работ.

По мнению Общества, им представлено надлежащее документальное подтверждение фактов реального осуществления деятельности спорными контрагентами и проявления заявителем должной осмотрительности при выборе таких контрагентов, а именно: регистрационные документы ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», свидетельства о допуске к определенному виду работ, уставы организаций, приказы на руководителей, выписки из ЕГРЮЛ. Общество обращает внимание на то, что в рассматриваемом периоде спорные контрагенты являлись участниками закупок для государственных и муниципальных нужд и исполнителями по соответствующим контрактам, а также членами саморегулируемых организаций, на то, что обстоятельства регистрации ООО СФ «УралМонтажКомплект» свидетельствуют о действительном участии в деятельности такой организации Шумакова Н.Б., на то, что по счетам указанных выше организаций проводятся расчеты, свойственные обычной хозяйственной деятельности, и на то, что в нотариальном заявлении Шумаков Н.Б. подтвердил договорные отношения между ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СЭСК», а также факт подписания документов по соответствующим сделкам.

Заявитель указывает, что налоговым органом не подтверждены факты использования счетов ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» для «обналичивания» денежных средств, а также факты возврата денежных средств на счета ООО «СЭСК», и что протокол опроса Созинова А.В. не может быть принят во внимание в качестве доказательства по делу, поскольку соответствующий опрос проведен не Инспекцией, а органами МВД.

Кроме того, налогоплательщик настаивает на том, что представленное Инспекцией заключение почерковедческой экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку для проведения такой экспертизы использовались копии образцов почерка подписей свидетелей, в то время как отображение экспериментальных образцов подписей не проводилось, что является недопустимым.

До начала судебного заседания от налогоплательщика и Инспекции поступили письменные отзывы на апелляционные жалобы друг друга, в которых стороны спора не согласились с доводами друг друга, приведенными в апелляционных жалобах, просили отказать в удовлетворении требований жалобы, поданной противоположной стороной спора.

Кроме того, до начала судебного заседания суду апелляционной инстанции также представлен письменный отзыв УФНС России по ХМАО-Югре на апелляционную жалобу Общества, в которых Управление возразило против доводов жалобы ООО «СЭСК» и настаивало на законности решения суда первой инстанции в части, обжалуемой налогоплательщиком, в связи с чем просило апелляционную жалобу последнего оставить без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «СЭСК» и ИФНС России по г. Сургуту (в также УФНС России по ХМАО-Югре) поддержали позиции, изложенные соответствующими лицами, участвующими в деле, в поданных ими апелляционных жалобах и письменных отзывах на жалобы, просили решение суда первой инстанции отменить только в обжалуемых частях.

Кроме того, представителем Общества в судебном заседании заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе и названных в пунктах 3, 4 приложения к жалобе, а также дополнительно представленного доказательства, а именно протокола допроса свидетеля от 17.01.2016, составленного временно исполняющей обязанности нотариуса Богдановой Д.А.

Руководствуясь частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителей Инспекции и Управления, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении указанного выше ходатайства заявителя, поскольку представителем Общества не обоснована невозможность представления приложенных к жалобе доказательств в суд первой инстанции по объективным причинам, а также в связи с тем, что дополнительно представленный документ (нотариально удостоверенное заявление от 17.01.2016) изготовлен после вынесения обжалуемого решения, в связи с чем не мог быть учтен судом первой инстанции при вынесении соответствующего судебного акта.

Рассмотрев материалы дела, апелляционные жалобы, письменные отзывы на них, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

На основании решения руководителя ИФНС России по г. Сургуту от 31.12.2014 № 200 должностными лицами налогового органа в период с 31.12.2014 по 21.05.2015 проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «СЭСК» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты по всем налогам и сборам за период с 01.01.2012 по 31.12.2013.

По результатам проведенной проверки налоговым органом составлен акт от 22.05.2015 № 38/14 (т.1 л.д.34-98, т.2 л.д.16), в котором, в том числе, зафиксирована неполная уплата налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) за 2012 год в размере 1 242 451 руб. и неполная уплата налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2012-2013 годы в размере 9 106 260 руб.

24.06.2015 начальником Инспекции в присутствии представителей налогоплательщика рассмотрены материалы выездной налоговой проверки с учетом представленных Обществом возражений и принято решение № 038/14 от 29.06.2015 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Обществу доначислен налог на прибыль за 2012 год в размере 1 242 451 руб., доначислен налог на добавленную стоимость за 2012-2013 годы в размере 9 106 260 руб., начислены пени по состоянию на 29.06.2015 по налогу на прибыль в размере 290 286 руб. 68 коп., по НДС – в размере 2 096 714 руб. 25 коп., по налогу на доходы физических лиц – 12 396 руб. 32 коп.

Кроме того, в связи с неполной уплатой налогов Общество привлечено к налоговой ответственности по статьям 122, 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафов по налогу на прибыль в размере 124 246 руб., по НДС – 910 629 руб., по налогу на доходы физических лиц – 177 009 руб. (т.1 л.д.99-154).

При назначении штрафа Инспекцией учтено в качестве смягчающих обстоятельств деятельное раскаяние налогоплательщика, наличие кредитных обязательств, а также совершение правонарушения впервые, в связи с чем размер штрафа, назначаемого Обществу, уменьшен в два раза.

Не согласившись с указанным выше решением Инспекции, Общество в рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по ХМАО-Югре.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением Управления от 07.08.2015 № 07/286 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение налогового органа – без изменения (т.2 л.д.19-22).

Полагая, что решение Инспекции от 29.06.2015 № 038/14 в части доначисления Обществу налога на прибыль и НДС, а также в части начисления соответствующих сумм пени и назначения штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации является незаконным и нарушает права налогоплательщика, Общество обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

30.10.2015 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для его изменения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 137 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также - НК РФ, Кодекс) каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Пунктом 1 статьи 138 НК РФ предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае Обществом оспаривается законность решения ИФНС России по г. Сургуту от 29.06.2015 № 038/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль и НДС по взаимоотношениям с ООО «СтройИнжиниринг» и в части доначисления НДС по взаимоотношениям с ООО СФ «УралМонтажКомплект», а также в части назначения штрафа и начисления пени за неполную и несвоевременную уплату указанных налогов.

При этом судом первой инстанции по результатам рассмотрения такого заявления оспариваемое решение Инспекции признано незаконным в части

доначисления НДС за 2 квартал 2012 года в размере 64 652 руб. 20 коп. и за 3 квартал 2012 года в размере 99 317 руб. 60 коп. по взаимоотношениям с ООО «СтройИнжиниринг» и в части начисления соответствующих сумм штрафа и пени.

Общество в апелляционной жалобе настаивает на том, что указанные в оспариваемом решении ИФНС России по г. Сургуту доначисления НДС и налога на прибыль по сделкам с ООО «СтройИнжиниринг», а также доначисления НДС по сделкам с ООО СФ «УралМонтажКомплект» осуществлены незаконно, в связи с чем решение от 29.06.2015 № 038/14 должно быть признано незаконным в полном объеме в соответствии с требованиями заявителя.

В свою очередь, Инспекция в представленной суду апелляционной инстанции апелляционной жалобе настаивает на том, что основания для частичного удовлетворения требований налогоплательщика об отмене доначислений по НДС по сделкам с ООО «СтройИнжиниринг», отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, соглашается с позицией суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения указанных выше требований налогоплательщика по следующим основаниям.

Общество в силу статьи 143 НК РФ в спорный период являлось плательщиком налога на добавленную стоимость.

Из положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налог на добавленную стоимость представляет собой изъятие в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства, и определяется как разница между суммами налога, полученного исходя из стоимости реализованных товаров (услуг), и суммами налога, уплаченного поставщику за данные товары (услуги).

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налога на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В силу положений пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из

цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно, как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз (пункт 1 статьи 166 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ. При этом вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу положений статьи 169 НК РФ документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету, является счет-фактура. При этом содержащиеся в счете-фактуре сведения, предусмотренные пунктом 5 статьи 169 Кодекса, должны быть достоверны, а представляемые налогоплательщиком в качестве обоснования правомерности своих действий при исчислении налога документы должны быть взаимосвязанными и непротиворечивыми.

В спорном периоде Общество в соответствии со статьей 246 НК РФ также являлось плательщиком налога на прибыль организаций.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях настоящей главы признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Пункт 1 статьи 252 Кодекса устанавливает, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в том числе, расходы, связанные с изготовлением (производством), хранением и доставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав).

При этом буквальное толкование положений пункта 1 статьи 252 НК РФ позволяет сделать вывод, что обязанность по доказыванию экономической обоснованности произведенных расходов и их взаимосвязи с деятельностью, направленной на получение дохода, законодателем возложена на налогоплательщика, а налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Обязанность по доказыванию факта недобросовестности и представлению соответствующих доказательств возлагается на налоговый орган.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53) также предусмотрена презумпция того, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Вместе с тем, пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 также установлено и то, что налоговый орган вправе отказать налогоплательщику в применении налогового вычета, если установит факт неполноты, недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах, представленных налогоплательщиком для целей получения налоговой выгоды.

Так, согласно пункту 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается, что заявителем в 2012-2013 годах при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль сформированы вычеты по НДС и сумма доходов уменьшена на расходы, возникшие в связи с хозяйственными операциями с контрагентами – ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг».

При этом основанием для применения налоговых вычетов стали заключенные между заявителем и перечисленными контрагентами следующие сделки:

- с ООО СФ «УралМонтажКомплект»: договор подряда от 20.08.2012 № 50-СП, по условиям которого ООО «СЭСК» (заказчик) поручает, а ООО СФ «УралМонтажКомплект» в лице директора Шумакова Н. Б. принимает обязательство своими силами, с использованием своего оборудования и материалов, выполнить комплекс электротехнических работ на объекте: «Строительство ГПЭС на ДНС Восточного купола Восточно-Перевального месторождения», стоимость работ определена сторонами в размере 8 608 639 руб. 86 коп., в том числе НДС 1 313 182 руб. 36 коп. (т.5 л.д.103-108);

- с ООО СФ «УралМонтажКомплект»: договор № 57-СП от 31.10.2012, по условиям которого ООО СФ «УралМонтажКомплект» обязалось своими силами, с

использованием своего оборудования и материалов выполнить работы на объекте «Строительство ГПЭС на ДНС Восточного купола Восточно-Перевального месторождения», стоимость работ определена сторонами в размере 16 150 000 руб., в том числе НДС 2 463 559 руб. 32 коп. (т.5 л.д.109-112);

- с ООО «СтройИнжиниринг»: договор от 26.12.2011 № 45/12у, по условиям которого ООО «СЭСК» в лице директора Лапотентова С. Н. поручило, а ООО «СтройИнжиниринг» в лице директора Созинова А. В. обязалось оказывать услуги по поиску и предоставлению работников для участия в производственном процессе, в процессе управления и производства либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализации продукции, при этом предоставленные работники состоят в трудовых отношениях с исполнителем (ООО «СтройИнжиниринг»), стоимость услуг по договору установлена в размере 459 руб. 82 коп. без НДС за 1 человека (т.5 л.д.120-123);

- с ООО «СтройИнжиниринг»: договор № 09-СП от 10.01.2012, по условиям которого ООО «СтройИнжиниринг» обязалось выполнить для ООО «СЭСК» в период с 10.01.2012 до 31.12.2012 работы по обслуживанию и текущему ремонту внутренних инженерных систем тепловодоснабжения, канализации, электроснабжения; по техническому и аварийно-ремонтному обслуживанию наружных инженерных сетей тепловодоснабжения, канализации, электроснабжения и уличного освещения, а также техническое обслуживание и текущий ремонт узлов учета на объектах в г. Сургуте, ул. Маяковского д. 41, ул. Юности д. 1, ул. Ленинградская д. 9, ул. Пушкина д. 10, ул. Технологическая д. 1, стоимость работ определена сторонами в размере 7 330 459 руб. 80 коп., в том числе НДС (т.5 л.д.124-131),

- с ООО «СтройИнжиниринг»: договор № 5/СП от 29.03.2012, по условиям которого последнее обязалось собственными силами выполнить текущий ремонт трубопроводов высокого давления блок № 2/800 (инв. № 00028524), а так же текущий ремонт котлоагрегата блок № 2/800 (инв. № 00028522) на объекте филиал «Сургутская ГРЭС-2» ОАО «Э.ОН Россия». Стоимость работ определена сторонами в размере 423 859 руб. 53 коп., в том числе НДС (т.5 л.д.132-136);

- с ООО «СтройИнжиниринг»: договор субподряда № 34 от 01.11.2012, по условиям которого ООО «СтройИнжиниринг» в лице директора Созинова А.В. обязалось собственными силами или силами привлеченных субподрядных организаций выполнить строительно-монтажные работы на объекте «Расширение ГПТЭС Восточно-

Перевального месторождения. Вторая очередь строительства», стоимость работ определена 17 681 773 руб., в том числе НДС 2 697 219 руб. 60 коп. (т.5 л.д.137-140);

- с ООО «СтройИнжиниринг»: договор № 37 от 05.11.2012, по условиям которого ООО «СтройИнжиниринг» в лице директора Созинова А, В. обязалось выполнить работу по паспортизации систем вентиляции на объектах ООО «Когалым НПО-Сервис», стоимость работ установлена в размере 454 500 руб., в том числе НДС в размере 69 330 руб. 51 коп. (т.5 л.д.141-147);

- с ООО «СтройИнжиниринг»: договор № 38 от 05.11.2012, по условиям которого ООО «Стройинжиниринг» обязалось выполнить работы по монтажу и пуско-наладке системы автоматизации вентиляции на объектах ООО «Когалым НПО-Сервис», стоимость работ определена в размере 792 000 руб., в том числе НДС 120 813 руб. 56 коп. (т.6 л.д.1-7),

а также счета-фактуры, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ, составленные в соответствии с условиями указанных договоров и подписанные как со стороны ООО «СЭСК», так и со стороны контрагентов.

В силу статьи 169 Налогового Кодекса Российской Федерации документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету, является счет-фактура. При этом содержащиеся в счете-фактуре сведения, предусмотренные пунктом 5 статьи 169 НК РФ, должны быть достоверны, а представляемые налогоплательщиком в качестве обоснования правомерности своих действий при исчислении налога документы должны быть взаимосвязанными и непротиворечивыми.

Таким образом, документами, дающими право на налоговые вычеты, являются в совокупности счета-фактуры, выставленные продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) в соответствии с порядком, установленным пунктами 5, 6 статьи 169 НК РФ, и первичные документы, подтверждающие принятие товара на учет.

Согласно пункту 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ) первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, представленной в альбомах унифицированных форм первичной документации, а документы, форма которых не определена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дату составления документа, наименование организации, от имени которой составлен документ,

содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц.

Первичные документы должны быть составлены в момент совершения операции, а если это не представляется возможным – непосредственно после ее окончания. Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

При этом наличие в первичных учетных документах подписей ответственных лиц является гарантией того, что сведения и реквизиты, указанные в таких документах, являются достоверными.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, представленные заявителем договоры, а также счета-фактуры и первичные документы, выставленные налогоплательщику ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» в соответствии с перечисленными выше договорами и ставшие основанием для применения налогоплательщиком вычетов по НДС за налоговые периоды 2012-2013 годов, а по ООО «СтройИнжиниринг» - также и для уменьшения при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2012 год доходов на расходы, подписаны со стороны перечисленных организаций от имени лиц, являющихся их руководителями – директором Шумаковым Н.Б. и директором Созиновым А.В.

При этом по результатам проведенных почерковедческих экспертиз экспертами общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-Оценочный центр» установлено, что подписи в представленных Обществом в подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов по НДС и расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, договорах и счетах-фактурах от имени указанных выше лиц, выступающих в качестве руководителей соответствующих организаций, выполнены другими лицами, но не Шумаковым Н.Б. и Созиновым А.В., что зафиксировано в заключении эксперта № 058-2015 от 16.02.2015 (т.2 л.д.9-15).

Поскольку Инспекцией в рассматриваемом случае соблюдены требования, предъявляемые частью 1 статьи 95 НК РФ к порядку и форме привлечения экспертов и к порядку уведомления налогоплательщика о назначении экспертизы, что налогоплательщиком в апелляционной жалобе не оспаривается, постольку заключение эксперта ООО «Экспертно-Оценочный центр» № 058-2015 от 16.02.2015 является

надлежащим доказательством и обоснованно принято судом первой инстанции в качестве подтверждающего недостоверность первичных документов, представленных Обществом по взаимоотношениям с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг».

При этом доводы подателя апелляционной жалобы о том, что заключение эксперта № 058-2015 от 16.02.2015 является недопустимым доказательством по делу, поскольку соответствующие выводы о недостоверности подписей, проставленных в счетах-фактурах со стороны ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», неправомерно сформулированы экспертом на основании анализа копий образцов почерка и подписей свидетелей, судом апелляционной инстанции отклоняются, как несостоятельные, ввиду следующего.

Так, из содержания обозначенного выше заключения эксперта следует, что для проведения экспертного исследования эксперту в качестве сравнительных образцов представлены подписи, выполненные от имени Шумакова Н.Б. и Созинова А.В. в сведениях о заявителе при государственной регистрации юридических лиц ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» при создании, а также подписи в копиях доверенностей, заявлений на открытие банковского счета в операционном офисе, договоров на открытие банковского счета. Кроме того, в качестве образцов почерка и подписи Созинова А.В. эксперту также представлены подписи из карточки с образцом подписи от 17.10.2012 (т.2 л.д.11).

При этом подлинность подписей Шумакова Н.Б. и Созинова А.В., проставленных при регистрации юридических лиц, засвидетельствована нотариусом, подтвердившим факт совершения соответствующих нотариальных действий (который в то же время, вопреки доводам налогоплательщика, не исключает выводы о непричастности Шумакова Н.Б. и Созинова А.В. к хозяйственной деятельности такой организации и к оформлению текущей документации).

В соответствии с пунктом 5 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации эксперт может отказаться от дачи заключения, если предоставленные ему материалы являются недостаточными или если он не обладает необходимыми знаниями для проведения экспертизы.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что Налоговый кодекс Российской Федерации не регламентирует порядок получения образцов, представляемых эксперту для исследования, поэтому вопрос о способах получения образцов подписи для сравнительного исследования разрешается должностным лицом

налогового органа, а вопрос о достаточности тех или иных образцов для дачи обоснованного и достоверного заключения, как уже указано выше, - экспертом, и что эксперт, составивший заключение № 058-2015 от 16.02.2015, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (т.2 л.д.9), суд апелляционной инстанции считает, что основания для признания заключения эксперта № 058-2015 от 16.02.2015 ненадлежащим доказательством отсутствуют.

При этом суд апелляционной инстанции также принимает во внимание то обстоятельство, что выводы эксперта подтверждаются и полученными в ходе проведения мероприятий налогового контроля показаниями Созинова А.В., от имени которого подписаны документы по сделкам с ООО «СтройИнжиниринг» и который настаивает на своей непричастности к финансово-хозяйственной деятельности ООО «СтройИнжиниринг» - контрагента ООО «СЭСК» по спорным сделкам – и отрицает осуществление им каких-либо действий по управлению деятельностью соответствующего юридического лица, а также подписание со стороны такого лица бухгалтерских и финансовых документов (см. протокол опроса – т.4 л.д.106-111), и то, что, по данным Инспекции, Шумаков Н.Б. и Созинов А.В. являются «массовыми» учредителями и руководителями юридических лиц.

В то же время довод Общества, изложенный в апелляционной жалобе, о том, что письменный опрос Созинова А.В. не может быть принят в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего позицию Инспекции, в связи с тем, что такой опрос не приложен к акту проверки от 22.05.2015 № 38/14 и не указан в таком акте в качестве доказательства, судом апелляционной инстанции отклоняется, как не соответствующий действительности, поскольку в приложении № 5 к акту проверки от 22.05.2015 № 38/14, содержащем перечень и краткую характеристику доказательств по делу, имеется ссылка, в том числе, и на ответ УМВД России по г. Челябинску от 27.02.2015 № 99/1506 (т.1 л.д.97).

Кроме того, суд апелляционной инстанции также поддерживает критическую оценку суда первой инстанции, сформулированную в отношении показаний Шумакова Н.Б., оформленных нотариально заверенными объяснениями и сводящихся к тому, что указанное лицо в действительности являлись руководителем ООО СФ «УралМонтажКомплект», заключало договоры с ООО «СЭСК», а также с иными организациями, и к тому, что подписи в спорных счета-фактурах выполнены именно Шумаковым Н.Б., ввиду следующего.

Так, в соответствии со статьей 80 Основ законодательства о нотариате нотариус свидетельствует подлинность подписи, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Статьей 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрено, что обеспечение доказательств нотариусом допускается в случае, если есть основания полагать, что представление необходимых доказательств в дальнейшем станет невозможным или затруднительным.

Кроме того, согласно статье 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате обеспечение доказательств осуществляется с извещением сторон спора и заинтересованных лиц. Исключение из данного правила образуют случаи, не терпящие отлагательства, или ситуации, когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Вместе с тем, в нарушение требований указанной нормы, объяснения Шумакова Н.Б. удостоверены нотариусом без извещения налогового органа, являющегося заинтересованной стороной, в связи с чем, соответствующие письменные документы являются недопустимыми доказательствами и не могут быть приняты судом во внимание.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что объяснения Шумакова Н.Б. от 23.10.2015 получены с нарушением порядка, установленного Основами законодательства Российской Федерации о нотариате.

Кроме того, соответствующие объяснения не содержат конкретной информации, позволяющей судить о её достоверности в части осуществления реальной хозяйственной деятельности ООО СФ «УралМонтажКомплект», и о непосредственном участии в такой деятельности Шумакова Н.Б., и противоречат представленным в дело доказательствам, в частности показаниям матери Шумакова Н.Б., полученным сотрудниками налогового органа в ходе проведения мероприятий налогового контроля и с предупреждением об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции заключил правильный вывод, что представленные налогоплательщиком объяснения Шумакова Н.Б. являются недопустимыми доказательствами и не могут быть приняты в качестве допустимых и достаточных доказательств, опровергающих изложенные выше выводы о том, что лица, значащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве руководителей ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг»,

фактически не осуществляют деятельность по управлению такими организациями и не подписывают исходящие от последних финансовые и бухгалтерские документы.

Таким образом, поскольку представленные заявителем в подтверждение налоговых вычетов по НДС по сделкам с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» счета-фактуры, акты приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ оформлены ненадлежащим образом, не подписаны уполномоченными лицами, постольку налоговый орган обосновано заключил вывод о том, что заявителем не представлено соответствующих требованиям НК РФ документов, подтверждающих обоснованность предъявленных Обществом сумм НДС к вычету по сделкам с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», и как следствие о том, что Общество не имеет право на получение налоговых вычетов по НДС.

В силу положений статьи 169 и статьи 171 НК РФ представленные Обществом документы по сделкам с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» не могут служить основанием для принятия вычетов по НДС.

При этом суд апелляционной инстанции считает, что ненадлежащее оформление счетов-фактур и первичных документов, предоставление которых в соответствии с действующим законодательством является формальным и единственным основанием для принятия вычетов по НДС, фактически свидетельствует о невыполнении требований и условий, установленных законом, для получения соответствующей налоговой выгоды и само по себе является достаточным основанием для отказа в принятии налоговым органом подтверждаемых такими документами расходов в целях уменьшения налоговой базы.

Более того, суд апелляционной инстанции считает, что Инспекцией в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено достаточно обстоятельств, в совокупности и взаимосвязи свидетельствующих о том, что ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» не осуществляют реальную хозяйственную деятельность и не могли исполнить обязательства, предусмотренные спорными сделками с ООО «СЭСК», а также о том, что ООО «СЭСК» не проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов по сделкам, учитываемым в целях налогообложения, и как следствие, подтверждающих факт заключения соответствующих сделок исключительно для цели получения налоговой выгоды заявителем.

Так, в силу положений пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из положений пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 следует, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованности возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 названного кодекса.

При этом пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 установлено, что о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается доказательствами, представленными в материалы дела и полученными налоговым органом в ходе проведения мероприятий налогового контроля, ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» не располагают материально-техническими ресурсами,

транспортными и специальными средствами, оборудованием и имуществом, необходимым для выполнения работ и оказания услуг по спорным сделкам с ООО «СЭСК».

Также налоговым органом в ходе проведения проверки установлено, что ООО СФ «УралМонтажКомплект» не предоставлялись сведения по форме 2-НДФЛ, по данным ОПФР по Челябинской области от 16.12.2012 расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за 2012 год представлены на 1 застрахованное лицо, индивидуальные сведения за 2011-2012 годы представлены на 1 застрахованное лицо (т.4 л.д.101). Указанные обстоятельства, как правильно отметил суд первой инстанции, свидетельствуют о том, что в рассматриваемом периоде у ООО СФ «УралМонтажКомплект» отсутствовал кадровый состав, необходимый для осуществления работ по сделкам с ООО «СЭСК».

Аналогичные сведения получены Инспекцией и в отношении ООО «СтройИнжиниринг». Так, сведения о доходах физических лиц по форме 2 - НДФЛ за 2012 год представлены названной организацией на 1 физическое лицо, согласно сведениям о среднесписочной численности работников за 2012-2013 года среднесписочная численность работников ООО «СтройИнжиниринг» составила 1 человек (т.4 л.д.102).

При этом основания для вывода о том, что обязательства по выполнению работ, являющихся предметом сделок, заключенных с ООО «СЭСК», могли исполняться контрагентами посредством привлечения к выполнению таких работ третьих лиц по соответствующим договорам, отсутствуют, поскольку доказательства, свидетельствующие об осуществлении ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» взаимодействия с иными специализированными организациями по поводу выполнения заказов ООО «СЭСК», и, в частности, документы, подтверждающие заключение соответствующих сделок с третьими лицами, в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлены.

При таких обстоятельствах налоговый орган правомерно исходил из того, что ни ООО СФ «УралМонтажКомплект», ни ООО «СтройИнжиниринг» не располагало собственными либо привлеченными техническими средствами и персоналом для выполнения обязательств по договорам подряда и оказания услуг, заключенным с ООО «СЭСК».

По требованию налогового органа ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» документы по финансово-хозяйственным отношениям с ООО «СЭСК» не представили.

По данным бухгалтерской отчетности, представленной обществом в ИФНС по Центральному району города Челябинска, у ООО СФ «УралМонтажКомплект» отсутствуют основные средства и оборотные (запасы) активы за весь период деятельности (см. письмо ИФНС по Центральному району г. Челябинска от 28.05.2013 – т.4 л.д.100).

Аналогичное обстоятельство, а также факты предоставления «нулевой» налоговой отчетности, установлены в отношении ООО «СтройИнжиниринг» (т.4 л.д.102).

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» показал, что в расходных операциях отсутствуют сведения об оплате денежных средств за электроэнергию, связь, арендную плату, а также выплаты вознаграждения физическим лицам по договорам гражданско-правового характера (т.5 л.д.51-52).

При этом довод подателя апелляционной жалобы о том, что налоговым органом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих организацию налогоплательщиком и его контрагентами «схемы обналичивания» денежных средств для цели их последующего возврата ООО «СЭСК», как заказчику услуг по спорным сделкам, судом апелляционной инстанции отклоняется, как не опровергающий вывод об отсутствии оснований для применения вычетов по НДС, заявленных по сделкам с указанными контрагентами, поскольку Инспекцией установлено достаточное количество иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности Общества и его контрагентов.

Так, в ходе проведения проверки налоговым органом, в том числе, получены показания работников ООО «СЭСК», непосредственно находившихся на строящихся объектах, для выполнения работ на которых, по утверждению Общества, привлекались ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» (главный энергетик Конобрицкий С.П., начальник ПТО Балушкин А.Н., водитель Яковенко С.Ю.), согласно которым работы на объектах выполнялись сотрудниками ООО «СЭСК» (работали по 5-20 человек), контрагента ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», а также их представители никому из допрошенных свидетелей не

известны (см. протоколы допроса от 11.02.2015 № 50, от 25.02.2015 № 73, от 25.02.2015 № 76).

При этом довод налогоплательщика о наличии в материалах дела доказательств членства ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» в саморегулируемых организациях, при отсутствии доказательств фактического наличия в штате организации сотрудников соответствующей квалификации, не может быть принят судом апелляционной инстанции во внимание.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также отклоняет ссылки подателя апелляционной жалобы на то, что в 2011-2012 годах ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» привлекались к выполнению работ по государственным и муниципальным заказам, на то, что ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» неоднократно являлись участниками торгов, заказов и аукционов, проводимых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, поскольку данные обстоятельства сами по себе не подтверждают позицию заявителя о том, что работы и услуги по спорным сделкам с ООО «СЭСК» выполнены именно ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», и что в момент совершения таких сделок ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» являлись реально действующими организациями с целью получения прибыли от осуществления реальной предпринимательской деятельности.

По аналогичным причинам, то есть как не подтверждающие факт выполнения спорных работ и оказания услуг для ООО «СЭСК» именно спорными контрагентами, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы подателя жалобы о том, что Инспекцией не опровергнуто фактическое выполнение таких работ и их принятие и оплату, поскольку указанные обстоятельства, вопреки доводам подателя апелляционной жалобы, не подтверждают, что такие работы и услуги выполнены именно ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно воспринял позицию налогового органа, сводящуюся к тому, что работы на объектах, указанных в договорах с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» могли быть выполнены работниками ООО «СЭСК» собственными силами и средствами.

Данная позиция Инспекции, вопреки доводам налогоплательщика, основывается не на предположениях налогового органа, а на совокупности доказательств, полученных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, и находит свое подтверждение в материалах настоящего дела.

При этом довод налогоплательщика о том, что им проявлена должная заботливость и осмотрительность и проверена надежность ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», как подрядчиков при заключении спорных сделок с ними, а также о том, что Обществом представлены достаточные доказательства наличия реальных взаимоотношений в связи со сделками подряда и поставки товара, в связи с чем на заявителя не могут быть возложены неблагоприятные последствия в виде дополнительных налоговых обязательств по сделкам с организациями, являющимися недобросовестными налогоплательщиками, подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Предпринимательская деятельность предполагает риск, связанный с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей контрагентом, и поэтому, осуществляя расчеты с организациями, налогоплательщик обязан проявить должную осмотрительность при выборе контрагентов. Такая осмотрительность предполагает заключение сделки только с организациями, реально осуществляющими предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

Вступая в правоотношения, избирая партнера по сделке, налогоплательщик свободен в выборе партнера. В гражданско-правовые отношения субъекты хозяйствования вступают по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора, установленным статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заключая сделку с контрагентом, Общество должно было исходить из того, что гражданско-правовая сделка влечет для него и налоговые последствия.

При этом по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Изначально вступая во взаимоотношения с вышеуказанными контрагентами, налогоплательщик был свободен в выборе и поэтому должен был проявить такую

степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее исполнение обязанностей в сфере налоговых правоотношений.

Принимая счета-фактуры и другие документы, заявитель знал, что на основании этих документов будут заявлены вычеты по НДС и по налогу на прибыль, поэтому должен был убедиться в том, что они подписаны полномочным представителем, содержат достоверные сведения.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, например, запрос налогоплательщиком справочной информации в налоговых органах о надлежащем исполнении ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» налоговых обязательств, проверку Обществом факта наличия у указанных организаций персонала, технических и основных средств, а также подтверждающие непосредственное взаимодействие между контрагентами при подписании документов или ведение переговоров с их представителями по существу условий или порядка исполнения заключенных сделок.

При этом проверка регистрации контрагента в налоговом органе, запрос учредительных документов, а также документов о членстве в СРО, вопреки доводам подателя жалобы, не может рассматриваться как проявление достаточной степени осмотрительности при выборе контрагента.

Так, допрошенный Инспекцией руководитель ООО «СЭСК» Лапотентов С.Н. пояснил, что документы, подтверждающие полномочия директоров организаций контрагентов, не запрашивались, лично с руководителями ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» он не знаком и деловой переписки не вел (см. протокол допроса от 15.01.2013 № 43).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Общество не представило надлежащие доказательства того, что им осуществлены действия по проверке реальности существования спорных контрагентов, как субъектов предпринимательской деятельности, и полномочий лиц, действовавших от имени таких контрагентов, а равно доказательства, указывающие на обстоятельства сотрудничества.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Инспекцией в материалы дела представлено достаточное количество доказательств, свидетельствующих о недобросовестности контрагентов ООО «СЭСК», и о том, что сведения, отраженные в первичных документах по сделкам с такими контрагентами, представленных в налоговый орган в подтверждение

обоснованности применения налоговых вычетов и расходов, являются недостоверными.

По утверждению налогового органа, не опровергнутому налогоплательщиком, в данном случае имеет место минимизация налоговых обязательств путем создания схемы с участием ряда организаций, не осуществляющих реальную финансово-хозяйственную деятельность, и проверяемого налогоплательщика, направленной на увеличение номинального размера расходов, связанных с исполнением Обществом принятых на себя обязательств по выполнению строительных и иных подрядных работ и подлежащих учету для целей налогообложения в качестве уменьшающих размер налоговой базы и размер налоговых обязательств ООО «СЭСК».

Именно указанные обстоятельства стали основанием для доначисления Обществу не только налога на добавленную стоимость, но и налога на прибыль в связи с неприятием расходов заявителя на оплату соответствующих работ и услуг.

При этом суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что описанные выше доказательства, представленные налоговым органом, в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о мнимости хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами, а также о том, что документы, представленные заявителем в подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов и учета расходов, в силу положений статьи 169 и статьи 171 НК РФ не могут служить основанием для принятия вычетов по НДС.

Общество не имело права применять налоговые вычеты по НДС, заявлять такой налог к возмещению из бюджета по сделкам с указанными контрагентами и уменьшать при расчете налога на прибыль организаций полученные доходы на расходы по сделкам с ООО «СтройИнжиниринг» и обязано было уплатить НДС и налог на прибыль за 2012, 2013 годы в полном объеме и без учета таких вычетов и расходов, поэтому начисление Обществу налоговым органом сумм недоимок по НДС по взаимоотношениям с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг» и по налогу на прибыль по сделкам с ООО «СтройИнжиниринг» является правомерным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции по результатам изучения и оценки совокупности представленных в материалах дела доказательств, вопреки позиции суда первой инстанции, приходит к выводу о том, что доначисления по налогу на добавленную стоимость по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» являются

правомерными и обоснованными в полном объеме и, в том числе, в части доначислений по НДС за 2, 3 кварталы 2012 года, и поддерживает соответствующий довод ИФНС России по г. Сургуту, по следующим основаниям.

Так, из материалов дела, в том числе из решения от 29.06.2015 № 038/14 (стр.32-33 – т.1 л.д.114-115), следует и не опровергнуто налогоплательщиком, что в состав вычетов по НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «СтройИнжиниринг», Обществом включена сумма в общем размере 5 329 534 руб. 93 коп.

Эта же сумма указана в решении от 29.06.2015 № 038/14 о привлечении к налоговой ответственности в качестве размера заявленных Обществом вычетов, обоснованность которых подлежала проверке.

При этом, несмотря на то, что в перечне счетов-фактур (стр.32-33 решения от 29.06.2015 № 038/14 – т.1 л.д.114-115), представленных налогоплательщиком в обоснование указанного выше размера вычетов, отсутствуют счета-фактуры от 20.05.2012 № 51 на сумму НДС 64 656 руб. 54 коп. и от 30.09.2012 № 91 на сумму 99 317 руб. 60 коп., факт принятия таких счетов-фактур к вычету по НДС и включение предусмотренных такими счетами сумм налога в общую сумму вычетов - 5 329 534 руб. 93 коп., подтверждается книгой покупок ООО «СЭСК» и оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 19 «Налог на добавленную стоимость» и по счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками».

Так, согласно книге покупок ООО «СЭСК» за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» в расходы по указанному контрагенту включены суммы покупок по счету-фактуре от 20.05.2012 № 51 (пункт 8), в том числе НДС – 64 656 руб. 54 коп., и по счету-фактуре от 30.09.2012 № 91 (пункт 18), в том числе НДС – 99 321 руб. 12 коп. (т.4 л.д.76-77).

В оборотно-сальдовой ведомости по счету 19.04 за январь 2012 года - декабрь 2013 года по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» также зафиксировано поступление товаров и услуг по счетам-фактурам от 20.05.2012 № 51 и от 30.09.2012 № 91 и показан оборот по НДС в размере 64 656 руб. 54 коп. и 99 317 руб. 60 коп. (т.4 л.д.74).

При этом общая сумма оборота по НДС по указанному контрагенту за обозначенный период, согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 19.04, составляет 5 329 534 руб. 93 коп. (т.4 л.д.75).

В то же время доказательств использования вычетов по НДС по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» в меньшей сумме, по сравнению с указанной выше, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено, в связи с чем, суд

апелляционной инстанции считает установленным, что по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» налогоплательщиков к вычету заявлена именно сумма в размере 5 329 534 руб. 93 коп., включающая, в том числе, сумму налогов по счету-фактуре от 20.05.2012 № 51 и по счету-фактуре от 30.09.2012 № 91.

Между тем, счет-фактура от 20.05.2012 № 51, как и счет-фактура от 30.09.2012 № 91, не представлены Обществом в распоряжение Инспекции при осуществлении последней мероприятий налогового контроля в подтверждение заявленных по ним сумм вычетов по НДС. Указанные документы также отсутствуют и в материалах настоящего дела.

При этом отсутствие, как и ненадлежащее оформление, счетов-фактур, предоставление которых в соответствии с действующим законодательством является формальным и единственным основанием для принятия вычетов по НДС, как уже указывалось выше, свидетельствует о невыполнении требований и условий, установленных законом, для получения соответствующей налоговой выгоды и само по себе является достаточным основанием для отказа в принятии налоговым органом подтверждаемых такими документами расходов в целях уменьшения налоговой базы.

Иными словами, в данном случае включение в общую сумму налоговых вычетов по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» (5 329 534 руб. 93 коп.) сумм налога по счетам-фактурам от 20.05.2012 № 51, и от 30.09.2012 № 91 (64 656 руб. 54 коп. и 99 317 руб. 60 коп. соответственно) является необоснованным в силу самого факта отсутствия соответствующих документов с учетом буквального содержания норм действующего законодательства.

В силу изложенного, довод заявителя, изложенный в письменном отзыве на апелляционную жалобу, о том, что счета-фактуры от 20.05.2012 № 51 и от 30.09.2012 № 91 не исследовались Инспекцией при проведении проверки и в отношении них не установлен факт подписания неуполномоченным лицом со стороны контрагента, судом апелляционной инстанции во внимание не принимается.

Таким образом, с учетом установленного выше, суд апелляционной инстанции считает, что по контрагенту ООО «СтройИнжиниринг» в соответствии с решением от 29.06.2015 № 038/14 заявителю правомерно доначислен НДС в общей сумме заявленных налогоплательщиком вычетов, а именно в размере 5 329 534 руб. 93 коп., то есть как по счетам-фактурам, оформленным ненадлежащим образом, так и по счетам-фактура от 20.05.2012 № 51 и от 30.09.2012 № 91, вовсе не представленным в подтверждение таких вычетов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что доначисление заявителю НДС и налога на прибыль, обусловленное ненадлежащим подтверждением расходов по сделкам с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг», в полном объеме осуществлено налоговым органом в соответствии с положениям действующего законодательства.

Пунктом 1 статьи 122 НК РФ установлено, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.3 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Статьей 75 НК РФ предусмотрено, что пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Пенья начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Учитывая изложенные выше выводы о неправомерности действий Общества по уменьшению размера своих реальных налоговых обязательств по НДС (в связи со сделками с ООО СФ «УралМонтажКомплект» и ООО «СтройИнжиниринг») и налогу на прибыль (по сделкам с ООО «СтройИнжиниринг»), суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным оспариваемое решение от 29.06.2015 № 038/14 также и в части начисления соответствующих сумм пени и наложения штрафа за неполную и несвоевременную уплату указанных налогов.

Как следствие, основания для удовлетворения требований ООО «СЭСК» о признании недействительным решения от 29.06.2015 № 038/14, в том числе частичного, как и основания для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «СЭСК», отсутствуют.

Таким образом, с учетом изложенных правовых норм и обстоятельств дела, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что вывод суда первой инстанции о неправомерности доначисления Обществу НДС во 2 квартале 2012 в размере 64 652 руб. 20 коп. и в 3 квартале 2012 в размере 99 317 руб. 60 коп. не соответствует

обстоятельствам дела. Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при вынесении решения не учтено, что счета-фактуры от 20.05.2012 № 51 и от 30.09.2012 № 91 приняты к вычету по НДС, и что суммы налога, предусмотренные такими счетами-фактурами, включены в общую сумму вычетов - 5 329 534 руб. 93 коп., равную сумме доначисления по решению от 29.06.2015 № 038/14.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит изменению, а апелляционная жалоба Инспекции – удовлетворению.

Поскольку в удовлетворении требований ООО «СЭСК» о признании незаконным решения ИФНС России по г. Сургуту отказано в полном объеме, постольку судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в суд первой инстанции и за подачу апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на Общество.

Однако в связи с тем, что в рассматриваемой ситуации при подаче апелляционной жалобы заявителю надлежало уплатить государственную пошлину в размере 1 500 руб., а он уплатил 3 000 руб., 1 500 руб. государственной пошлины подлежит возврату ООО «СЭСК».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 30.10.2015 по делу № А75-10497/2015 изменить, изложив его в следующей редакции:

«В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Сургутская энергостроительная компания» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.06.2015 № 038/14 о привлечении к налоговой ответственности отказать в полном объеме».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сургутская энергостроительная компания» из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, уплаченной по платёжному поручению от 23.11.2015 № 2897, как излишне уплаченной.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

О.Ю. Рыжиков